

57387/2026

Rozdeľovník

Váš list číslo/zo dňa

Evidenčné číslo

8756/10301/2026

Vybavuje

JUDr. Mária Kokindová

Dátum

17. 06. 2026

VYSVETLENIE INFORMÁCIÍ Č. 14

Názov zákazky:

R2 Bátka - Figa, zhotoviteľ stavby

Oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania bolo uverejnené v Úradnom vestníku Európskej únie č. S 63/2026 pod č. 220073-2026 dňa 31. 03. 2026 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 65/2026 pod č. 4614-MSP dňa 01. 04. 2026.

Verejný obstarávateľ Vám podľa § 48 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) poskytuje na základe otázok záujemcov nasledovné vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponúk alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti vo verejnom obstarávaní.

(Pozn.: verejný obstarávateľ obsahovo ani významovo neupravoval otázky záujemcov)

47. Otázka záujemcu:

Ceny objektov menovaných Podzhotoviteľov sú stanovené ako predbežné sumy a bude ich vykonávať menovaný Podzhotoviteľ. O výške platieb bude rozhodovať stavebnotechnický dozor. Zhotoviteľovi bude k platbám priznaná koordinačná prirážka vo výške 6,3%.

Zároveň Zväzok 4, časť 2 – FORMULÁR PLATIEB obsahuje pevne zadané čiastky na stavebných objektoch, ktoré budú realizovať menovaní Podzhotovitelia. Formulár platieb je uzamknutý a v zmysle pravidiel Preambuly nesmie uchádzač do buniek zasahovať ani vkladať dodatočné položky pod hrozbou vylúčenia zo súťaže. Uchádzač tak nemá v ponuke technickú možnosť túto prirážku k stanoveným čiastkam dopočítať alebo ju osobitne vyčíslieť.

Uchádzač navyše identifikoval, že v zmluvách s menovanými Podzhotoviteľmi sú definované iba stavebné práce. Vo FORMULÁRI PLATIEB (list 4.2.4. Dokumentácia zhotoviteľa) však nie sú alokované žiadne položky/ceny na projektové práce a práce súvisiace s odovzdaním objektov realizovaných menovanými Podzhotoviteľmi.

Otázky:

1. Môže obstarávateľ jednoznačne potvrdiť, či pevné čiastky za objekty realizované menovanými Podzhotoviteľmi, ktoré sú predvyplnené v prílohe FORMULÁR PLATIEB, už v sebe obsahujú predmetnú koordinačnú prirážku budúceho zhotoviteľa vo výške 6,3 %?

2. Ak tieto čiastky prirážku neobsahujú, akým spôsobom má uchádzač v rámci ponuky (v uzamknutom Formulári platieb) túto prirážku premietnuť, resp. akým mechanizmom si ju bude môcť Zhotoviteľ uplatniť pri fakturácii?

3. Sú náklady na projektové práce a inžiniersku činnosť súvisiacu s objektmi menovaných Podzhotoviteľov už zahrnuté v ich predvyplnených pevných čiastkach?

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 47:

Odpoveď na podotázky 1 a 2 je uvedená vo Zväzku 4, časť 1 Preambula, článok 2.7.

Projektové práce, ktoré má Uchádzač oceňovať sú uvedené vo Zv. 4 Časť 2 FORMULÁR PLATIEB, záložka 4.2.4 VP-Dokument. zhotoviteľa

Náklady na inžiniersku činnosť zahŕňa uchádzač do všeobecnej položky č.8 Inžinierska činnosť.

48. Otázka záujemcu:

V nadväznosti na odpoveď k otázke č. 33, v ktorej verejný obstarávateľ uvádza, že uchádzač má do svojej ponuky zahrnúť náklady na koordináciu s aktuálnym držiteľom záruky OP SSÚR Lučenec, žiadame o uvedenie identifikácie

držiteľa záruky, rozsahu požadovanej súčinnosti a spôsobu určenia súvisiacich nákladov, resp. aspoň ich rámcového odhadu.

Zároveň žiadame o potvrdenie, že verejný obstarávateľ ako vlastník dotknutých systémov zabezpečí úspešnému zhotoviteľovi všetky potrebné prístupy, oprávnenia a súčinnosť tretích strán nevyhnutnú na realizáciu integrácie tak, aby plnenie predmetu zákazky nebolo obmedzené podmienkami držiteľa záruky alebo iných oprávnených subjektov.

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 48:

Od uchádzača požaduje verejný obstarávateľ zabezpečenie integrácie všetkých dodaných zariadení do jestvujúcich systémov na OP SSÚR Lučenec. Aktuálne je OP SSÚR Lučenec v záruke (v dobe realizácie stavby pravdepodobne už nebude pod zárukou, ale bude v správe servisnej organizácie), preto akýkoľvek zásah do týchto zariadení musí byť dohodnutý a koordinovaný (na náklady uchádzača) s aktuálnym držiteľom záruk príp. (servisnou organizáciou) a s týmto faktom musí uchádzač rátať aj pri tvorbe svojej ponuky.

49. Otázka záujemcu:

Radi by sme požiadali VO o jasné zadefinovanie rozmerov biokoridorov pre mostné objekty, ktoré premostujú jednotlivé biokoridory. Máme za to, že súčasná definícia rozmerov biokoridorov nie je jednoznačná vzhľadom na to, že VO v rámci prílohy B2C požaduje v mieste biokoridoru zobrazenie výšky a šírky priechodného prierezu pre biokoridor pod mostom. Napríklad v rámci ZV3 Časť 4 Technické požiadavky objednávateľa sa uvádza pre SO 207-00 nasledovné: „Nakoľko mostný objekt slúži na prevedenie rýchlostnej cesty aj ponad migračný koridor pre zver, Zhotoviteľ túto skutočnosť zohľadní vo svojom návrhu.“. Taktiež u SO 208-00 sa uvádza nasledovné: „Dĺžka mosta musí byť navrhnutá tak, aby pod mostom medzi kužeľmi mosta vznikol prechod pre zver kategórie „A“ široký min. 40,0 m.“

Z uvedeného nie je jasná definícia rozmerov biokoridoru (min. požadovaná výška a šírka) a ani kategória živočíchov (SO 207-00) podľa nárokov na migračné objekty v zmysle TP 067 - MIGRAČNÉ OBJEKTY PRE VOĽNE ŽIJÚCE ŽIVOČÍCHY. PROJEKTOVANIE, VÝSTAVBA, PREVÁDZKA A OPRAVA. Rovnako taktiež v rámci dokumentácie poskytnutej obstarávateľom ZV5 Príloha c. 1 – DSP Bátka - Figa, 2019 – D Písomnosti a výkresy objektov – 208-00 – v rámci prehľadného výkresu je uvedený rozmer šírky 40 m pre kategóriu A (no nie je z toho zrejme či sa jedná o min. rozmer šírky, výškový rozmer je uvedený v rozmedzí 8 – 9 m požadovaného biokoridoru pričom nie je jasné, čo je z toho min. požiadavka na výšku a v rámci technickej správy je uvedená len informácia: „Mostný objekt zabezpečuje prevedenie rýchlostnej cesty R2 ponad údolie, ktoré bude vytvárať biokoridor pre zver kategórie „A““. Z uvedených informácií poskytnutých obstarávateľom, uchádzač nevie vyhodnotiť, aké min. požiadavky musí splniť.

Taktiež v rámci dokumentácie poskytnutej obstarávateľom ZV5 Príloha č. 1 – DSP Bátka - Figa, 2019 – D Písomnosti a výkresy objektov – 209-00 – v rámci prehľadného výkresu je uvedená len kóta o dĺžke 192,1 m, z čoho nie je zrejme, aký je min. rozmer pre šírku biokoridoru a ani pre akú kategóriu živočíchov má byť biokoridor navrhovaný. Rovnako tak v rámci výkresu absentuje min. výška biokoridoru. V rámci technickej správy je uvedená len informácia: „Mostný objekt zabezpečuje prevedenie novo navrhovanej rýchlostnej cesty R2 ponad poľnú cestu SO 122-00 a taktiež slúži ako miesto pre migráciu živočíchov“. Z uvedených informácií poskytnutých obstarávateľom, uchádzač nevie vyhodnotiť, aké min. požiadavky musí splniť.

S ohľadom na povinnosť uchádzača zakotvovať pri mostných objektoch minimálne rozmery biokoridorov vo výkresoch predbežného technického riešenia, žiadame verejného obstarávateľa o jednoznačné zadefinovanie minimálnych rozmerov a kategórie jednotlivých biokoridorov, ktoré sú mostnými objektami premostované.

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 49:

Pri všetkých spomínaných mostných objektoch uvažovať s biokoridormi pre zver kategórie „A“.

Pri spomínaných mostných objektoch, pri ktorých nie sú vo ZV3 Časť 4 Technické požiadavky objednávateľa zadefinované min. rozmery požadovaných biokoridorov, je potrebné určiť charakteristiky kľúčových hodnôt technických parametrov migračných objektov podľa tabuľky 16 a hodnoty rozmerov migračných objektov podľa tabuľky 18 TP 067 - MIGRAČNÉ OBJEKTY PRE VOĽNE ŽIJÚCE ŽIVOČÍCHY. PROJEKTOVANIE, VÝSTAVBA, PREVÁDZKA A OPRAVA. Hodnotu MPTA z tabuľky 16 uvažovať minimálne v rozmedzí 0,8 – 0,6 Praktické optimum.

Verejný obstarávateľ uvádza, že mostný objekt 209-00 sa v stavbe R2 Bátka-Figa nenachádza.

50. Otázka záujemcu:

Verejný obstarávateľ v zmysle súťažných podkladov požaduje zábezpeku ponuky vo výške 500 000,- EUR, ktorá môže byť poskytnutá aj formou zloženia bankovej záruky. Súťažné podklady neuvádzajú, či v prípade skupiny dodávateľov môže byť poskytnutá tzv. delená banková záruka, teda člen skupiny dodávateľov zabezpečí vystavenie bankovej záruky vo výške časti požadovanej zábezpeky ponuky a obdobne zabezpečí bankovú záruku aj iný člen skupiny,

pričom súčet takýchto jednotlivých bankových záruk bude spolu vo výške zábezpeky ponuky, ktorú požaduje verejný obstarávateľ (napríklad jeden člen skupiny zabezpečí vystavenie bankovej záruky vo výške 250 000,- EUR a druhý člen vo výške 250 000,- EUR). Záujemca má za to, že tento spôsob umožňuje aj Úrad pre verejné obstarávanie SR v zmysle jeho Metodického usmernenia č. 7561-5000/2018 zo dňa 25.5.2018. Otázka č. 1: Bude verejný obstarávateľ akceptovať ako zábezpeku ponuky tzv. delenú bankovú záruku, teda určitý člen skupiny dodávateľov zabezpečí vystavenie bankovej záruky vo výške časti požadovanej zábezpeky a obdobne iný člen skupiny dodávateľov zabezpečí vystavenie bankovej záruky vo výške časti požadovanej zábezpeky, pričom súčet takýchto jednotlivých bankových záruk bude spolu vo výške zábezpeky ponuky, ktorú požaduje verejný obstarávateľ?

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 50:

Podľa Metodického usmernenia č. 14880-5000/2023 zo dňa 02. 11. 2023, cit.:

„...zábezpeka má akcesorický charakter a viaže sa na konkrétnu ponuku, nie na osobu uchádzača.“

Podľa Metodického usmernenia č. 9659-5000/2025 zo dňa 04. 08. 2025, cit.:

„Úrad má za to, že pri posudzovaní vyššie uvedenej situácie je potrebné v prvom rade vychádzať najmä z účelu vyžadovania zábezpeky, ktorým je zabezpečiť viazanosť ponuky.“

Podľa Metodického usmernenia č. 7446-5000/2026 zo dňa 08. 05. 2026, cit.:

„Zákon o verejnom obstarávaní neupravuje podmienky zloženia zábezpeky, ani vystavenia bankovej záruky v prípade predloženia ponuky skupinou dodávateľov, a zároveň v rámci metodickej činnosti úrad pripustil možnosť zloženia zábezpeky vo forme zloženia finančných prostriedkov na účet verejného obstarávateľa inou osobou ako je uchádzač. V nadväznosti na túto skutočnosť máme za to, že poskytnutie bankovej záruky jedným z členov skupiny dodávateľov (aj keď to nie je hlavný člen), samo o sebe nepredstavuje rozpor s účelom tohto inštitútu, definovaným v zákone o verejnom obstarávaní, ktorým je zabezpečenie viazanosti ponuky (a ani s princípmi definovanými v tomto zákone), za predpokladu, že boli dodržané všetky podmienky uvedené v súťažných podkladoch (dĺžka lehoty viazanosti ponuky, výška zábezpeky, podmienky zloženia atď.).

...

Ak má verejný obstarávateľ pochybnosti, či predložená banková záruka zabezpečuje ponuku skupiny dodávateľov, môže požiadať uchádzača (skupinu dodávateľov) o vysvetlenie v súlade s § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Inštitút vysvetlenia ponuky je možné využiť aj opakovane, ak nejasnosti v informáciách tvoriacich súčasť ponuky pretrvávajú. V tejto súvislosti je potrebné prihliadať na princíp proporcionality, ktorý má predstavovať požiadavku na primerané aplikovanie inštitútov zákona a zohľadniť skutočnosť, že k vylúčeniu uchádzača z procesu verejného obstarávania je treba pristúpiť až po vyčerpaní všetkých zákonných možností.“

Vzhľadom na vyššie uvedené verejný obstarávateľ uvádza, že je možné aby bola zábezpeka v celkovej požadovanej výške poskytnutá viacerými/jednotlivými členmi skupiny dodávateľov za predpokladu, že budú dodržané všetky podmienky uvedené v bode 20 Časť A.1, Zväzok 1 súťažných podkladov.

51. Otázka záujemcu:

1. V dokumentácii stavby s názvom 123-00 Preložka poľnej cesty v km 0,000 – 0,285 R2 vľavo chýba technický popis. Prosíme o jeho poskytnutie!

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 51:

Vid' odpoveď na otázku č. 4 Vysvetlenia informácií č. 2

52. Otázka záujemcu:

2. Dokumenty vydané 5. mája sú neúplné. Žiadame váženého zadávateľa, aby zaslal editovateľné súbory stavieb 010-00-016-00.

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 52:

Verejný obstarávateľ poskytol vo Vysvetlení informácií č. 4 uchádzačom Prílohu č. 1 „DSP R2 Bátka-Figa, 2019“ Zväzku 5 súťažných podkladov v editovateľnej forme tak, ako mu bola zhotoviteľom projektových prác odovzdaná. Inými podkladmi v editovateľnej forme verejný obstarávateľ nedisponuje. Komplexná dokumentácia DSP je vo Zväzku č. 5 súťažných podkladov.

53. Otázka záujemcu:

3. Dokumenty vydané 5. mája sú neúplné. V situácii stavby 801-01 chýbajú referenčné súbory. Žiadam váženého zadávateľa, aby doplnil chýbajúce súbory!

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 53:

Verejný obstarávateľ poskytol vo Vysvetlení informácií č. 4 uchádzačom Prílohu č. 1 „DSP R2 Bátka-Figa, 2019“ Zväzku 5 súťažných podkladov v editovateľnej forme tak, ako mu bola zhotoviteľom projektových prác odovzdaná. Inými podkladmi v editovateľnej forme verejný obstarávateľ nedisponuje. Verejný obstarávateľ odporúča preveriť referenčné súbory v celkovej situácii stavby B.2.

54. Otázka záujemcu:

4. Dokumenty vydané 5. mája sú neúplné. V situácii stavby 801-02 chýbajú referenčné súbory. Žiadam váženého zadávateľa, aby doplnil chýbajúce súbory!

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 54:

Verejný obstarávateľ poskytol vo Vysvetlení informácií č. 4 uchádzačom Prílohu č. 1 „DSP R2 Bátka-Figa, 2019“ Zväzku 5 súťažných podkladov v editovateľnej forme tak, ako mu bola zhotoviteľom projektových prác odovzdaná. Inými podkladmi v editovateľnej forme verejný obstarávateľ nedisponuje. Verejný obstarávateľ odporúča preveriť referenčné súbory v celkovej situácii stavby B.2.

55. Otázka záujemcu:

5. Dokumenty vydané 5. mája sú neúplné. K situačnému plánu stavby 801-03 chýbajú referenčné súbory. Žiadam váženého zadávateľa, aby doplnil chýbajúce súbory!

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 55:

Verejný obstarávateľ poskytol vo Vysvetlení informácií č. 4 uchádzačom Prílohu č. 1 „DSP R2 Bátka-Figa, 2019“ Zväzku 5 súťažných podkladov v editovateľnej forme tak, ako mu bola zhotoviteľom projektových prác odovzdaná. Inými podkladmi v editovateľnej forme verejný obstarávateľ nedisponuje. Verejný obstarávateľ odporúča preveriť referenčné súbory v celkovej situácii stavby B.2.

56. Otázka záujemcu:

6. Dokumenty vydané 5. mája sú neúplné. Chýba situačný plán stavby 501-00. Žiadam váženého zadávateľa, aby doplnil chýbajúce súbory!

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 56:

Verejný obstarávateľ poskytol vo Vysvetlení informácií č. 4 uchádzačom Prílohu č. 1 „DSP R2 Bátka-Figa, 2019“ Zväzku 5 súťažných podkladov v editovateľnej forme tak, ako mu bola zhotoviteľom projektových prác odovzdaná. Inými podkladmi v editovateľnej forme verejný obstarávateľ nedisponuje. Kompletná dokumentácia DSP je vo Zväzku č. 5 súťažných podkladov.

57. Otázka záujemcu:

7. Dokumenty vydané 5. mája sú neúplné. Chýba situačný plán vytyčovania stavby 501-01. Žiadam váženého zadávateľa, aby doplnil chýbajúce súbory!

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 57:

Verejný obstarávateľ poskytol vo Vysvetlení informácií č. 4 uchádzačom Prílohu č. 1 „DSP R2 Bátka-Figa, 2019“ Zväzku 5 súťažných podkladov v editovateľnej forme tak, ako mu bola zhotoviteľom projektových prác odovzdaná. Inými podkladmi v editovateľnej forme verejný obstarávateľ nedisponuje. Kompletná dokumentácia DSP je vo Zväzku č. 5 súťažných podkladov.

58. Otázka záujemcu:

8. Dokumenty vydané 5. mája sú neúplné. Chýba situačný plán vytyčovania stavby 501-02. Žiadam váženého zadávateľa, aby doplnil chýbajúce súbory!

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 58:

Verejný obstarávateľ poskytol vo Vysvetlení informácií č. 4 uchádzačom Prílohu č. 1 „DSP R2 Bátka-Figa, 2019“ Zväzku 5 súťažných podkladov v editovateľnej forme tak, ako mu bola zhotoviteľom projektových prác odovzdaná. Inými podkladmi v editovateľnej forme verejný obstarávateľ nedisponuje. Kompletná dokumentácia DSP je vo Zväzku č. 5 súťažných podkladov.

59. Otázka záujemcu:

9. Dokumenty vydané 5. mája sú neúplné. Chýba výkres umiestnenia stavby 501-03. Žiadam váženého zadávateľa, aby doplnil chýbajúce súbory!

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 59:

Verejný obstarávateľ poskytol vo Vysvetlení informácií č. 4 uchádzačom Prílohu č. 1 „DSP R2 Bátka-Figa, 2019“ Zväzku 5 súťažných podkladov v editovateľnej forme tak, ako mu bola zhotoviteľom projektových prác odovzdaná. Inými podkladmi v editovateľnej forme verejný obstarávateľ nedisponuje. Kompletná dokumentácia DSP je vo Zväzku č. 5 súťažných podkladov.

60. Otázka záujemcu:

10. Dokumenty vydané 5. mája sú neúplné. Chýba výkres vytyčovania stavby 501-05. Žiadam váženého zadávateľa, aby doplnil chýbajúce súbory!

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 60:

Verejný obstarávateľ poskytol vo Vysvetlení informácií č. 4 uchádzačom Prílohu č. 1 „DSP R2 Bátka-Figa, 2019“ Zväzku 5 súťažných podkladov v editovateľnej forme tak, ako mu bola zhotoviteľom projektových prác odovzdaná. Inými podkladmi v editovateľnej forme verejný obstarávateľ nedisponuje. Kompletná dokumentácia DSP je vo Zväzku č. 5 súťažných podkladov.

61. Otázka záujemcu:

11. Dokumenty vydané 5. mája sú neúplné. Chýba výkres vytyčenia stavby 501-06. Žiadam váženého zadávateľa, aby doplnil chýbajúce súbory!

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 61:

Verejný obstarávateľ poskytol vo Vysvetlení informácií č. 4 uchádzačom Prílohu č. 1 „DSP R2 Bátka-Figa, 2019“ Zväzku 5 súťažných podkladov v editovateľnej forme tak, ako mu bola zhotoviteľom projektových prác odovzdaná. Inými podkladmi v editovateľnej forme verejný obstarávateľ nedisponuje. Kompletná dokumentácia DSP je vo Zväzku č. 5 súťažných podkladov.

62. Otázka záujemcu:

12. Dokumenty vydané 5. mája sú neúplné. Chýba výkres vytyčenia stavby 501-07. Žiadam váženého zadávateľa, aby doplnil chýbajúce súbory!

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 62:

Verejný obstarávateľ poskytol vo Vysvetlení informácií č. 4 uchádzačom Prílohu č. 1 „DSP R2 Bátka-Figa, 2019“ Zväzku 5 súťažných podkladov v editovateľnej forme tak, ako mu bola zhotoviteľom projektových prác odovzdaná. Inými podkladmi v editovateľnej forme verejný obstarávateľ nedisponuje. Kompletná dokumentácia DSP je vo Zväzku č. 5 súťažných podkladov.

63. Otázka záujemcu:

13. Dokumenty vydané 5. mája sú neúplné. Chýba situačný plán stavby 502-00. Žiadam váženého zadávateľa, aby doplnil chýbajúce súbory!

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 63:

Verejný obstarávateľ poskytol vo Vysvetlení informácií č. 4 uchádzačom Prílohu č. 1 „DSP R2 Bátka-Figa, 2019“ Zväzku 5 súťažných podkladov v editovateľnej forme tak, ako mu bola zhotoviteľom projektových prác odovzdaná. Inými podkladmi v editovateľnej forme verejný obstarávateľ nedisponuje. Kompletná dokumentácia DSP je vo Zväzku č. 5 súťažných podkladov.

64. Otázka záujemcu:

14. Dokumenty vydané 5. mája sú neúplné. Chýba situačný plán stavby 503-00. Žiadam váženého zadávateľa, aby doplnil chýbajúce súbory!

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 64:

Verejný obstarávateľ poskytol vo Vysvetlení informácií č. 4 uchádzačom Prílohu č. 1 „DSP R2 Bátka-Figa, 2019“ Zväzku 5 súťažných podkladov v editovateľnej forme tak, ako mu bola zhotoviteľom projektových prác odovzdaná. Inými podkladmi v editovateľnej forme verejný obstarávateľ nedisponuje. Kompletná dokumentácia DSP je vo Zväzku č. 5 súťažných podkladov.

65. Otázka záujemcu:

15. Dokumenty vydané 5. mája sú neúplné. Chýba situačný plán stavby 530-00. Žiadam váženého zadávateľa, aby doplnil chýbajúce súbory!

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 65:

Verejný obstarávateľ poskytol vo Vysvetlení informácií č. 4 uchádzačom Prílohu č. 1 „DSP R2 Bátka-Figa, 2019“ Zväzku 5 súťažných podkladov v editovateľnej forme tak, ako mu bola zhotoviteľom projektových prác odovzdaná. Inými podkladmi v editovateľnej forme verejný obstarávateľ nedisponuje. Kompletná dokumentácia DSP je vo Zväzku č. 5 súťažných podkladov.

66. Otázka záujemcu:

16. Dokumenty vydané 5. 5. sú neúplné. Chýba situačný plán stavby 531-00. Žiadam váženého zadávateľa, aby doplnil chýbajúce súbory!

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 66:

Verejný obstarávateľ poskytol vo Vysvetlení informácií č. 4 uchádzačom Prílohu č. 1 „DSP R2 Bátka-Figa, 2019“ Zväzku 5 súťažných podkladov v editovateľnej forme tak, ako mu bola zhotoviteľom projektových prác odovzdaná. Inými podkladmi v editovateľnej forme verejný obstarávateľ nedisponuje. Kompletná dokumentácia DSP je vo Zväzku č. 5 súťažných podkladov.

67. Otázka záujemcu:

17. Dokumenty vydané 5. mája sú neúplné. K situačnému plánu stavby 661-20 chýbajú referenčné súbory. Žiadam váženého zadávateľa, aby doplnil chýbajúce súbory!

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 67:

Verejný obstarávateľ poskytol vo Vysvetlení informácií č. 4 uchádzačom Prílohu č. 1 „DSP R2 Bátka-Figa, 2019“ Zväzku 5 súťažných podkladov v editovateľnej forme tak, ako mu bola zhotoviteľom projektových prác odovzdaná. Inými podkladmi v editovateľnej forme verejný obstarávateľ nedisponuje.

68. Otázka záujemcu:

18. Plány stavieb 653-00 a 652-00 sú podľa nášho názoru vymenené, napr. na situačnom pláne s označením 653-00 je znázornená stavba 652-00. Žiadame o stanovisko zadávateľa k tejto otázke a o opravu výkresov oboch stavieb!

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 68:

Verejný obstarávateľ uvádza, že situačné výkresy sú správne, chybné je označenie (číslo) objektu na odkazovej čiare. V situačnom výkrese č. 2 objektu 652-00 má byť na odkazovej čiare uvedené namiesto čísla 653-00 číslo 652-00. V situačnom výkrese č. 2 objektu 653-00 má byť na odkazovej čiare uvedené namiesto čísla 652-00 číslo 653-00.

69. Otázka záujemcu:

19. Na začiatku technického opisu stavby 251-00 (str. 3–4) sa celková dĺžka protihlukových stien (PHS) (napr. PHS 1B: 1538,71 m, PHS 2: 111,00 m) sa líši od usporiadania znázorneného na situačnom nákrese, kde sú zobrazené mobilné a pevné protihlukové steny, ako aj ich prekrývania. Na základe dokumentácie nie je jasné, v akej presnej dĺžke sa majú vybudovať mobilné, resp. pevné (z toho umiestnené na moste) protihlukové steny. Žiadam váženého zadávateľa, aby jednoznačne určil dĺžku protihlukových stien, ktoré sa majú vybudovať, v rozpisoch (mobilné, pevné, z toho na moste).

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 69:

Verejný obstarávateľ uvádza, že jednoznačné údaje týkajúce sa dĺžky PHS sú uvedené vo výkrese č. 4 obj. 251-00 Protihluková stena v km 0,000 - 1,630 R2 vpravo – Rozvinutý pohľad, v rámci DSP vo Zväzku č.5 súťažných podkladov. Verejný obstarávateľ upozorňuje, že požiadavky na riešenie PHS sú uvedené vo Zväzku 3, časť 4 Technické požiadavky objednávateľa.

Stavebné diela**Stavebné dielo č. 201 uvádza záujemca nad otázkami, ktoré označil pod č. 20 až 24****70. Otázka záujemcu:**

20. Konštrukcia mosta je podľa vydaných projektov viacpodperová predpínaná monolitická železobetónová doska. Je možné konštrukciu upraviť na monolitickú železobetónovú doskovú konštrukciu v kombinácii s prefabrikovanými predpínanými železobetónovými nosníkmi?

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 70:

Technické riešenie stavebného objektu 201-00 v zmysle DSP nie je záväzné, budúci zhotoviteľ musí vo svojom návrhu zohľadniť ustanovenia Zväzku 3, časť 1, čl. 2.2 Normy a technické predpisy a ďalšie požiadavky objednávateľa uvedené v Zväzku 3, vrátane Prílohy č. 11 Minimálne technické špecifikácie Zväzku 3. Záväzné parametre pre tento stavebný objekt sú uvedené vo Zväzku 3, časť 4, kap. 3 Požiadavky na jednotlivé objekty.

71. Otázka záujemcu:

21. Na základe prieskumných vrtov s označením 201-WL1 sú pilóty zapustené do prírodného podlažia približne 7,3 m, pričom vrcholy pilót spočívajú v silne rozpadnutej vrstve ílovitého aleuritú. Stabilnejšie vrstvy začínajú v hĺbke 12,7 m. Podzemná voda je vysoko agresívna. Podľa nášho názoru je opodstatnené prehodnotiť dĺžky pilót, najmä v prípade mostných hláv! Prosíme, preverte vydanú projektovú dokumentáciu, aby bolo možné porovnať doručené cenové ponuky na základe jednoznačného technického obsahu!

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 71:

Technické riešenie stavebného objektu 201-00 v zmysle DSP nie je záväzné, budúci zhotoviteľ musí vo svojom návrhu zohľadniť ustanovenia Zväzku 3, časť 1, čl. 2.2 Normy a technické predpisy a ďalšie požiadavky objednávateľa uvedené v Zväzku 3, vrátane Prílohy č. 11 Minimálne technické špecifikácie Zväzku 3. Záväzné parametre pre tento stavebný objekt sú uvedené vo Zväzku 3, časť 4, kap. 3 Požiadavky na jednotlivé objekty.

72. Otázka záujemcu:

22. Je potrebné počítať s protikorozným náterom na určitých viditeľných betónových plochách vystavených korózii spôsobenou soľou? Ak áno, určite prosím typ protikorozného systému!

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 72:

Ochrana proti vonkajším vplyvom prostredia (vrátane posypovej soli) musí byť zabezpečená samotným zložením navrhovaného betónu, ktorý bude navrhnutý v zmysle platných noriem a predpisov (napr. STN EN 206+ A2,...) a v zmysle Prílohy č. 11 Minimálne technické špecifikácie Zväzku 3.

73. Otázka záujemcu:

23. V technickej špecifikácii ani v správe o skúške pôdy sme nenašli informácie týkajúce sa sadania zasypu ani doby konsolidácie. Prosíme, uveďte výšku očakávaného poklesu pôdy, ako aj dobu konsolidácie, aby bolo možné jednoznačne určiť náklady na prípadné urýchlenie konsolidácie.

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 73:

Verejný obstarávateľ vo Zväzku č. 5 poskytol uchádzačom celé DSP vrátane prieskumov a jednotlivých objektov stavby tak, ako bolo navrhnuté projektantom stavby a Obstarávateľ inými výpočtami nedisponuje. Požadujeme, aby pri projekčnom návrhu predmetnej stavby rýchlostnej cesty boli zapracované všetky poznatky, tak aby dielo bolo funkčné a prevádzky schopné v zmysle požiadaviek Obstarávateľa.

74. Otázka záujemcu:

24. Prosíme, potvrdte, že zásyp diela sa má vykonať v súlade s vydanými projektmi, výlučne v šírke potrebnej na prejazd 2x1 jazdného pruhu, širšie podloženie potrebné na neskoršie rozšírenie na 2x2 pruhy bude vybudované súčasne s rozšírením v rámci samostatného projektu.

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 74:

Áno verejný obstarávateľ potvrdzuje, že neskoršie rozšírenie na 2x2 pruhy bude vybudované súčasne s rozšírením v rámci samostatného projektu.

Stavebná konštrukcia č. 202 uvádza záujemca nad otázkami, ktoré označil pod č. 25 až 28

75. Otázka záujemcu:

25. Je potrebné počítať s protikoroziívnym náterom na určitých viditeľných betónových plochách vystavených korózii soľou? Ak áno, určite prosím typ protikoroziívneho systému!

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 75:

Vid' odpoveď na otázku č. 72.

76. Otázka záujemcu:

26. V technickej špecifikácii ani v správe o skúške pôdy sme nenašli informácie týkajúce sa sadania zasypu ani doby konsolidácie. Prosíme, uveďte výšku očakávaného poklesu pôdy, ako aj dobu konsolidácie, aby bolo možné jednoznačne určiť náklady na prípadné urýchlenie konsolidácie.

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 76:

Vid' odpoveď na otázku č. 73.

77. Otázka záujemcu:

27. Prosíme, potvrdte, že zásyp diela sa má vykonať v súlade s vydanými projektmi, výlučne v šírke potrebnej na prejazd 2x1 jazdného pruhu, širšie podloženie potrebné na neskoršie rozšírenie na 2x2 pruhy bude vybudované súčasne s rozšírením v rámci samostatného projektu.

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 77:

Vid' odpoveď na otázku č. 74.

78. Otázka záujemcu:

28. V zmysle zmluvy o dielo sa dokončenie hornej stavby objektov 202 j. považuje za míľnik „Ukončenie prác na hornej stavbe objektov“. Prosíme, aby ste jednoznačne definovali presný a jednoznačný technický obsah dokončenia hornej konštrukcie a príslušnú úroveň dokončenia.

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 78:

Verejný obstarávateľ definuje technický obsah dokončenia hornej konštrukcie pre splnenie míľníka „Ukončenie prác na hornej stavbe objektov“ nasledovne: dokončená nosná konštrukcia mosta.

Stavebný objekt č. 204 uvádza záujemca nad otázkami, ktoré označil pod č. 29 až 33

79. Otázka záujemcu:

29. V technickej špecifikácii sa uvádza, že počas výstavby nie je možné použiť zníženie hladiny podzemnej vody. Rovina pilótovania je v prípade medzipodper 1,7–2 m pod úrovňou existujúceho terénu. Je v prípade medzipodper možné pilótovanie z úrovne terénu?

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 79:

Návrh technológie a postup výstavby v zmysle DSP nie je záväzný, budúci zhotoviteľ si postup výstavby a návrh technológie zvolí podľa svojho technického riešenia objektu. Pri návrhu musia byť zohľadnené ustanovenia Zväzku 3, časť 1, čl. 2.2 Normy a technické predpisy a ďalšie požiadavky objednávateľa uvedené v Zväzku 3, vrátane Prílohy č. 11 Minimálne technické špecifikácie Zväzku 3.

80. Otázka záujemcu:

30. Je potrebné počítať s protisolným náterom na určitých viditeľných betónových plochách vystavených korózii spôsobenou soľou? Ak áno, určite prosím typ protisolného systému!

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 80:

Vid' odpoveď na otázku č. 72.

81. Otázka záujemcu:

31. Prosíme, potvrdte, že zásyp diela je potrebné vyhotoviť v súlade s vydanými projektmi, výlučne v šírke potrebnej na prejazd 2x1 jazdného pruhu, širšie podloženie potrebné na neskoršie rozšírenie na 2x2 pruhy bude vybudované súčasne s rozšírením v rámci samostatného projektu.

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 81:

Vid' odpoveď na otázku č. 74.

82. Otázka záujemcu:

32. V zmysle zmluvy o dielo sa dokončenie hornej stavby objektov 204 j. považuje za míľnik „Ukončenie prác na hornej stavbe objektov“. Prosíme, aby ste jednoznačne definovali presný a jednoznačný technický obsah dokončenia hornej konštrukcie a príslušnú úroveň hotovosti.

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 82:

Vid' odpoveď na otázku č. 78.

83. Otázka záujemcu:

33.

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 83:

Otázku č. 33 Verejný obstarávateľ nevie zodpovedať, nakoľko nebola otázka uvedená.

Stavebný objekt č. 206 uvádza záujemca nad otázkami, ktoré označil pod č. 34 až 40

84. Otázka záujemcu:

34. Je možné preprojektovať monolitickú hornú konštrukciu na konštrukciu s prefabrikovanými mostnými nosníkmi?

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 84:

Technické riešenie stavebného objektu 206-00 v zmysle DSP nie je záväzné, budúci zhotoviteľ musí vo svojom návrhu zohľadniť ustanovenia Zväzku 3, časť 1, čl. 2.2 Normy a technické predpisy a ďalšie požiadavky objednávateľa uvedené v Zväzku 3, vrátane Prílohy č. 11 Minimálne technické špecifikácie Zväzku 3. Záväzné parametre pre tento stavebný objekt sú uvedené vo Zväzku 3, časť 4, kap. 3 Požiadavky na jednotlivé objekty.

85. Otázka záujemcu:

35. Znamená skúšobné zaťaženie, ktoré sa má vykonať na 1 samostatnom skúšobnom pilieri, statické skúšobné zaťaženie vytvorením skupiny 4 ťahaných a 1 tlačenej skúšobnej piliera, alebo je potrebné vytvoriť inú konštrukciu?

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 85:

V DSP, ktoré poskytol Verejný obstarávateľ v rámci Zv5 súťažných podkladov, je navrhnutá na overenie únosnosti podložia zaťažovacia skúška na 1 nesystémovej pilóte. V zmysle súťažných podkladov je poskytnutá DSP nezáväzná.

86. Otázka záujemcu:

36. Aký druh zásypového materiálu je potrebné použiť do zásypu mosta?

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 86:

Materiály zásypov stavebných jám a zásypov prechodových oblastí navrhne budúci zhotoviteľ v zmysle platných noriem a predpisov (napr. VL4 Mosty, TP 113,...) v rámci vypracovania ďalšieho stupňa projektovej dokumentácie v zmysle súťažných podkladov.

87. Otázka záujemcu:

37. Je potrebné počas skúšobného zaťaženia mosta vykonať aj dynamické skúšky, alebo postačuje statické skúšobné zaťaženie?

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 87:

Potreba dynamických zaťažovacích skúšok mosta vychádza z ustanovení normy STN 73 6209 a jej Zmeny a.

88. Otázka záujemcu:

38. Je možné preprojektovať izoláciu bitúmenovej vozovkovej dosky na iný typ?

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 88:

DSP poskytnutá Verejným obstarávateľom v Zv. 5 SP nie je záväzná, budúci zhotoviteľ však musí pri svojom návrhu zohľadniť ustanovenia Zv3, časť 1, čl. 2.2. Normy a technické predpisy a ďalšie požiadavky objednávateľa uvedené v Zväzku 3, vrátane Prílohy č. 11 Minimálne technické špecifikácie Zväzku 3. Návrh vozovky teda musí spĺňať požiadavky uvedené v Zv. 3.

89. Otázka záujemcu:

39. Je potrebné počítať s protikorozným náterom na určitých viditeľných betónových plochách vystavených korózii spôsobenou soľou? Ak áno, určite prosím typ systému ochrany proti soli!

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 89:

Vid' odpoveď na otázku č. 72.

90. Otázka záujemcu:

40. Potvrďte prosím, že zásyp diela sa má vyhotoviť v súlade s vydanými projektmi, výlučne v šírke potrebnej na prechod 2x1 jazdného pruhu, širšie zásypové práce potrebné na neskoršie rozšírenie na 2x2 pruhy budú realizované súčasne s rozšírením v rámci samostatného projektu.

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 90:

Vid' odpoveď na otázku č. 74.

Stavebný objekt č. 207 uvádza záujemca nad otázkami, ktoré označil pod č. 41 až 50

91. Otázka záujemcu:

41. Je možné preprojektovať monolitickú konštrukciu na konštrukciu s prefabrikovanými mostnými nosníkmi?

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 91:

Technické riešenie stavebného objektu 207-00 v zmysle DSP nie je záväzné, budúci zhotoviteľ musí vo svojom návrhu zohľadniť ustanovenia Zväzku 3, časť 1, čl. 2.2 Normy a technické predpisy a ďalšie požiadavky objednávateľa uvedené v Zväzku 3, vrátane Prílohy č. 11 Minimálne technické špecifikácie Zväzku 3. Záväzné parametre pre tento stavebný objekt sú uvedené vo Zväzku 3, časť 4, kap. 3 Požiadavky na jednotlivé objekty.

92. Otázka záujemcu:

42. Je potrebné vykonať aj 1 statickú skúšobnú záťaž (4 ťahové a 1 tlaková skupina skúšobných pilót) na 7 kusov (1 kus na oporu), ktoré tvoria súčasť základov?

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 92:

V DSP, ktoré poskytol Verejný obstarávateľ v rámci Zv5 súťažných podkladov, sú na overenie únosnosti podlažia navrhnuté zaťažovacie skúšky na 7 systémových pilótach. V zmysle súťažných podkladov je poskytnutá DSP nezáväzná.

93. Otázka záujemcu:

43. Aký druh zásypového materiálu je potrebné použiť do zásypu pod mostom?

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 93:

Vid' odpoveď na otázku č. 86.

94. Otázka záujemcu:

44. Je potrebné počas skúšobného zaťaženia mosta vykonať aj dynamické skúšky, alebo postačí statické?

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 94:

Vid' odpoveď na otázku č. 87.

95. Otázka záujemcu:

45. Je možné preprojektovať izoláciu z bitúmenových dosiek na iný typ?

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 95:

Vid' odpoveď na otázku č. 88.

96. Otázka záujemcu:

46. Je potrebné počítať s protisolným náterom na určitých viditeľných betónových plochách vystavených korózii spôsobenou soľou? Ak áno, určite prosím typ protisolného systému!

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 96:

Vid' odpoveď na otázku č. 72.

97. Otázka záujemcu:

47. V technickej špecifikácii ani v správe o skúške pôdy sme nenašli informácie týkajúce sa sadania zasypu ani doby konsolidácie. Prosíme, uveďte výšku očakávaného sadania pôdy, ako aj dobu konsolidácie, aby bolo možné jednoznačne určiť náklady na prípadné urýchlenie konsolidácie.

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 97:

Vid' odpoveď na otázku č. 73.

98. Otázka záujemcu:

48. Prosíme, potvrdte, že zásyp diela sa má vykonať v súlade s vydanými projektmi, a to výlučne v šírke potrebnej na prejazd 2x1 jazdného pruhu, širšie podloženie potrebné na neskoršie rozšírenie na 2x2 pruhy bude vybudované súčasne s rozšírením v rámci samostatného projektu.

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 98:

Vid' odpoveď na otázku č. 74.

99. Otázka záujemcu:

49. V zmysle zmluvy o dielo sa dokončenie hornej stavby objektov 207 j. považuje za mŕľnik „Ukončenie prác na hornej stavbe objektov“. Prosíme, aby ste jednoznačne definovali presný a jednoznačný technický obsah dokončenia hornej konštrukcie a príslušnú úroveň hotovosti.

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 99:

Vid' odpoveď na otázku č. 78.

100. Otázka záujemcu:

50.

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 100:

Otázku č. 50 Verejný obstarávateľ nevie zodpovedať, nakoľko nebola otázka uvedená.

Stavebný objekt č. 208 uvádza záujemca nad otázkami, ktoré označil pod č. 51 až 56

101. Otázka záujemcu:

51. Je potrebné vykonať skúšobné pilotovanie pri tomto moste? Podľa technického opisu to nie je potrebné, keďže je možné zohľadniť výsledok skúšobného zaťaženia skúšobných pilot vykonaného na stavbe č. 206. Prosíme, potvrdte to!

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 101:

V DSP, ktoré poskytol Verejný obstarávateľ v rámci Zv5 súťažných podkladov, je na overenie únosnosti podložia navrhnuté použiť výsledky so zaťažovacej skúšky na nesystémovej pilóte na moste 206-00. V zmysle súťažných podkladov je poskytnutá DSP nezáväzná.

102. Otázka záujemcu:

52. Aký druh zasyповého materiálu je potrebné použiť do zasypu pod mostom?

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 102:

Vid' odpoveď na otázku č. 86.

103. Otázka záujemcu:

53. Je potrebné počas skúšobného zaťaženia mosta vykonať aj dynamické skúšky, alebo postačia statické?

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 103:

Vid' odpoveď na otázku č. 87.

104. Otázka záujemcu:

54. Je možné preprojektovať izoláciu z bitúmenovej dosky na iný typ?

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 104:

Vid' odpoveď na otázku č. 88.

105. Otázka záujemcu:

55. Je potrebné počítať s protikorozným náterom na určitých viditeľných betónových plochách vystavených korózii soľou?

Ak áno, určite prosím typ systému ochrany proti soli!

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 105:

Vid' odpoveď na otázku č. 72.

106. Otázka záujemcu:

56. Potvrďte prosím, že zásyp diela sa má vyhotoviť v súlade s vydanými projektmi, výlučne v šírke potrebnej na prechod 2x1 jazdného pruhu, širšie podloženie potrebné na neskoršie rozšírenie na 2x2 pruhy bude vybudované súčasne s rozšírením v rámci samostatného projektu.

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 106:

Vid' odpoveď na otázku č. 74.

Stavebná konštrukcia č. 221 uvádza záujemca nad otázkami, ktoré označil pod č. 57 až 59

107. Otázka záujemcu:

57. Je potrebné pri tomto diele vykonať skúšobné pilótovanie? V projektovej dokumentácii sme nenašli žiadne príslušné ustanovenie.

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 107:

V DSP, ktoré poskytol Verejný obstarávateľ v rámci Zv5 súťažných podkladov, je na všetkých pilótach navrhnutá skúška integrity metódou PIT, zaťažovacie skúšky na pilótach nie sú navrhnuté. V zmysle súťažných podkladov je poskytnutá DSP nezáväzná.

108. Otázka záujemcu:

58. Na strane pilótovej steny smerom k terénu projekt neoznačuje odvodňovací kanál, je potrebné v tejto časti vybudovať odvodňovací kanál s vývodom na účely odvodnenia?

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 108:

V DSP, ktoré poskytol Verejný obstarávateľ v rámci Zv5 súťažných podkladov, je v korune múru na rubovej strane navrhnutý odvodňovací žľab, samotné odvodnenie pilótovej steny nie je navrhnuté z dôvodu nepotvrdennej prítomnosti podzemnej vody. V zmysle súťažných podkladov je poskytnutá DSP nezáväzná.

109. Otázka záujemcu:

59. Je potrebné počítať s protisolným náterom na určitých viditeľných betónových plochách vystavených korózii spôsobenou soľou? Ak áno, určite prosím typ protisolného systému!

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 109:

Vid' odpoveď na otázku č. 72.

Všeobecne: uvádza záujemca nad otázkami, ktoré označil pod č. 60 až 66

110. Otázka záujemcu:

60. Podľa bodu 7.2.4 dokumentu „ZV 1 Pokyny pre záujemcov_uchádzačov“ je predpokladaný začiatok stavebných prác 10. 6. 2027.

Podľa dokumentu „Doložka o právoplatnosti_SP_30082024“ je dátum nadobudnutia platnosti 30. 8. 2024.

Platné stavebné povolenie (04352/204/SCDPK/61817) je platné 2 roky od nadobudnutia účinnosti, t. j. do 30. 8. 2026.

Prosíme, informujte uchádzačov o tom, či zákazník T. podnikol kroky na predĺženie platnosti platného stavebného povolenia (04352/204/SCDPK/61817)?

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 110:

Verejný obstarávateľ dopĺňa v prílohe č. 1 tohto vysvetlenia Opravu chyby v stavebnom povolení č. 04352/2024/SCDPK/67918 zo dňa 7.8.2024, v ktorom je uvedené že stavebné povolenie stráca platnosť, ak stavba nezačne do štyroch rokov odo dňa nadobudnutia právoplatnosti, t.j. do 30.8.2028.

111. Otázka záujemcu:

61. Potvrďte, prosím, že odber humusu je dostatočný na územiach dotknutých výstavbou 2x1 pruhu a nie je potrebné zohľadňovať ďalšie územia dotknuté výstavbou celej šírky trate.

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 111:

Verejný obstarávateľ potvrdzuje, že odber humusu je dostatočný na územiach dotknutých výstavbou 2x1 pruhu v zmysle DSP a nie je potrebné zohľadňovať ďalšie územia dotknuté výstavbou celej šírky trate.

112. Otázka záujemcu:

62. Prosíme, potvrďte, že presuny a výstavba inžinierskych sietí sa musia realizovať výlučne v súvislosti s výstavbou 2x1 pruhu, pričom sa zabezpečí možnosť budúceho rozšírenia na 2x2 pruhy.

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 112:

Verejný obstarávateľ uvádza, že presuny a výstavba inžinierskych sietí sa musia realizovať v súlade s DSP na šírku celého budúceho rozšírenia na 2x2 pruhy.

113. Otázka záujemcu:

63. Prosíme, potvrďte, že zemné práce, výkopové práce, zakladanie násypov a výstavba násypov sa majú realizovať výlučne v súvislosti s výstavbou 2x1 pruhu a nie je potrebné zohľadňovať ďalšie úseky, ktorých sa týka budúca výstavba v plnej šírke trate.

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 113:

Verejný obstarávateľ potvrdzuje, že zemné práce, výkopové práce, zakladanie násypov a výstavba násypov sa majú realizovať výlučne v súvislosti s výstavbou 2x1 pruhu a nie je potrebné zohľadňovať ďalšie úseky, ktorých sa týka budúca výstavba v plnej šírke trate s ohľadom na odpoveď na otázku č. 112.

114. Otázka záujemcu:

64. Prosíme, potvrďte, že v rámci tejto verejnej súťaže sa týka výlučne projektovanie a realizácia technického obsahu potrebného na výstavbu 2x1 pruhu.

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 114:

Verejný obstarávateľ potvrdzuje, že v rámci tejto verejnej súťaže sa týka výlučne projektovanie a realizácia technického obsahu potrebného na výstavbu 2x1 pruhu s ohľadom na odpoveď na otázku č. 112.

115. Otázka záujemcu:

65. Prosíme, potvrďte, že uchádzač nemá žiadne úlohy v súvislosti s neskoršou realizáciou celkovej šírky trate s 2x2 jazdnými pruhmi. Ak predsa len áno, prosíme, podrobne uveďte príslušné projektové a realizačné úlohy!

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 115:

Verejný obstarávateľ potvrdzuje, že uchádzač nemá žiadne úlohy v súvislosti s neskoršou realizáciou celkovej šírky trate s 2x2 jazdnými pruhmi s ohľadom na odpoveď na otázku č. 112.

116. Otázka záujemcu:

66. Prosím, potvrdte, že zemné práce na výstavbe cesty R2 (zariadenie 101-00) sa musia vykonať v súvislosti s výstavbou jazdného pruhu 2x1 a že akékoľvek zemné práce súvisiace s plnou šírkou, ktorá sa má vybudovať neskôr, nie sú súčasťou tohto projektu.

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 116:

Verejný obstarávateľ potvrdzuje, že zemné práce na výstavbe cesty R2 (zariadenie 101-00) sa musia vykonať v súvislosti s výstavbou jazdného pruhu 2x1 a že akékoľvek zemné práce súvisiace s plnou šírkou, ktorá sa má vybudovať neskôr, nie sú súčasťou tohto projektu.

Geotechnika, konsolidácia uvádza záujemca nad otázkami, ktoré označil pod č. 67 až 70**117. Otázka záujemcu:**

67. Ako je možné zosúladiť termíny stanovené pre jednotlivé míľniky, resp. pre celú realizáciu projektu, s dobami konsolidácie ílovitých podložných vrstiev s typicky strednou až vysokou plasticitou (F6 (CI) – F8 (CH)), s ohľadom na nasledujúce skutočnosti:

§ geotechnická projektová dokumentácia neobsahuje technologické riešenie, ktoré by pomohlo urýchliť konsolidáciu,

§ v tabuľkách opisujúcich geotechnické parametre sú intervaly konsolidačného koeficientu c_v v mnohých prípadoch uvedené v rozmedzí 10^{-8} – 10^{-9} m²/s, čo môže v niektorých úsekoch ľahko viesť k dĺžke konsolidácie v desiatkach, ba dokonca stovkách rokov?

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 117:

Verejný obstarávateľ na problematiku sadania mostných objektov a násypov upozorňuje uchádzačov vo zv. 3 časť. 1, ostatné požiadavky, bod 14:

„Vzhľadom na citlivosť územia na sadanie mostných objektov odporúčame upresnenie IG pomerov – geologickej stavby územia, sledovanie úrovne HPV, definovanie geotechnických parametrov a pod. v rámci doplnkového IGHP, ktorý si Zhotoviteľ ocení vo všeobecných položkách.“

Na základe výsledkov záverečnej správy (Vrábľová, 2019) vyplynuli v trase rýchlostnej cesty nasledovné závery a odporúčania, ktoré sú rovnako aj súčasťou zv. 3 časť. 1, ostatné požiadavky, bod 14:

- „Mostné objekty navrhujeme zakladať hlbkovo do neogénnych siltovcov. Konštrukcie mostov je potrebné chrániť proti agresívnym účinkom na železo normálnou (I. a II. stupeň) a zosilnenou izoláciou (III. a IV. stupeň), ochranu betónu zabezpečiť podľa platnej normy.

- Budovanie násypov bude ovplyvnené únosnosťou podložia násypového telesa, možným výskytom bahnitých organických sedimentov. Pred budovaním násypu je potrebné overiť únosnosť statickými zaťažovacími skúškami. Podložie násypov bude vyžadovať úpravu mechanicky primiešaním vhodného typu zeminy s prehutnením alebo chemicky stabilizáciou vápnom, cementom a podobne. V prípade výskytu nevhodných, málo únosných materiálov, ako aj organických zemín je potrebné tieto nahradiť vhodnými štrkovitými materiálmi.*
- Pri vysokých násypoch v miestach náplavových sedimentov navrhujeme sledovanie sadania násypu vhodnými metódami (horizontálna inklinometria, meranie pórových tlakov, geodetické meranie). Zhutnenie násypu je potrebné priebežne overovať statickými zaťažovacími skúškami, resp. podľa kontrolno-skúšobného plánu.*

Pre budovanie násypu použiť vhodný materiál. Svahy násypov je potrebné chrániť proti erózii, zvetrávaniu a premrzaniu. Je nevyhnutné zabezpečiť dôsledné zachytenie a odvedenie povrchových a podzemných vôd z územia rigolmi a priepustami. V údolí Blhu a Tešky navrhnuť protipovodňovú ochranu.“

Návrh technického riešenia, technológie a postup výstavby v zmysle DSP nie je záväzný, zhotoviteľ si postup výstavby a návrh technológie/technického riešenia zvolí tak, aby boli dodržané termíny realizácie. Pri návrhu musia byť zohľadnené ustanovenia Zväzku 3, časť 1, čl. 2.2 Normy a technické predpisy a ďalšie požiadavky objednávateľa uvedené v Zväzku 3, vrátane Prílohy č. 11 Minimálne technické špecifikácie Zväzku 3.

118. Otázka záujemcu:

68. Správne chápeme, že na rozdiel od predpisov vydaných geotechnickej projektovej dokumentácie môže byť na kritických úsekoch potrebné použiť technické riešenia vhodné na urýchlenie konsolidácie, aby bolo možné zabezpečiť dodržanie termínov realizácie?

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 118:

Návrh technického riešenia, technológie a postup výstavby v zmysle DSP nie je záväzný, zhotoviteľ si postup výstavby a návrh technológie/technického riešenia zvolí tak, aby boli dodržané termíny realizácie. Pri návrhu musia byť zohľadnené ustanovenia Zväzku 3, časť 1, čl. 2.2 Normy a technické predpisy a ďalšie požiadavky objednávateľa uvedené v Zväzku 3, vrátane Prílohy č. 11 Minimálne technické špecifikácie Zväzku 3.

119. Otázka záujemcu:

69. Správne chápeme, že realizácia technických riešení a stavebných činností na urýchlenie konsolidácie so sebou nenesie povinnosť zmeny stavebného povolenia?

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 119:

Verejný obstarávateľ neposkytuje výklad stavebného zákona.

120. Otázka záujemcu:

70. Boli ako súčasť geotechnickej projektovej dokumentácie vypracované konsolidačné výpočty alebo predbežné odhady poklesu pre kritické úseky? Ak sú takéto výpočty k dispozícii, žiadame o ich úplné poskytnutie zadávateľovi.

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 120:

Verejný obstarávateľ vo Zväzku č. 5 poskytol uchádzačom celé DSP vrátane prieskumov a jednotlivých objektov stavby, tak ako bolo navrhnuté projektantom stavby a Obstarávateľ inými výpočtami nedisponuje.

Je všeobecne známa informácia, že konsolidácia prebieha niekoľko rokov, ale je na Skúsenom Zhotoviteľovi, aby si zrealizoval doplnkový inžinierskogeologický a hydrogeologický prieskum, navrhol projekčné riešenie zakladania mostných objektov, sanáciu alebo úpravu podlažia tak aby značná časť konsolidácie prebehla do ukončenia zmluvy (výstavby) a v ďalšom období dochádzalo k rovnomernému sadaniu násypov a mostných objektov.

S pozdravom,

Mgr. Zuzana Malček
vedúca odboru verejného obstarávania

Prílohy:

1/ Oprava chyby v stavebnom povolení